

ЛЕТНЯЯ ШКОЛА ГУ–ВШЭ «ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ДИНАМИКА ГЛАЗАМИ ЭКОНОМИСТОВ И СОЦИОЛОГОВ»

Организатором Летней школы «Институциональная динамика глазами экономистов и социологов», прошедшей 4–8 июля 2008 г. в Подмоскowie, выступила Лаборатория институционального анализа экономических реформ ГУ–ВШЭ (<http://lia.hse.ru>). В конкурсе на участие в Летней школе поступило порядка 160 заявок из более чем 50 университетов России. Пройдя жесткий конкурсный отбор, в Подмоскowie приехали 32 участника. Собрались представители более 15 университетов — из Новосибирска, Томска, Иркутска, Казани, Санкт-Петербурга и других городов. Основную часть слушателей составили молодые преподаватели и аспиранты.

В качестве лекторов и экспертов были приглашены В. С. Автономов (декан факультета экономики ГУ–ВШЭ), А. А. Аузан (президент Института «Общественный договор»), П. В. Крючкова (заведующая сектором Фонда «Бюро экономического анализа»), О. Е. Кузина (доцент кафедры экономической социологии ГУ–ВШЭ), Я. И. Кузьминов (ректор, заведующий кафедрой институциональной экономики ГУ–ВШЭ), М. И. Одинцова (доцент кафедры институциональной экономики ГУ–ВШЭ), В. М. Полтерович (академик, заведующий Лабораторией математической экономики ЦЭМИ РАН), В. В. Радаев (первый проректор, заведующий кафедрой экономической социологии, заведующий Лабораторией экономико-социологических исследований ГУ–ВШЭ), Я. М. Рощина (доцент кафедры экономической социологии ГУ–

ВШЭ), С. А. Солнцев (научный сотрудник Института проблем государственного и муниципального управления ГУ–ВШЭ), А. Е. Шаститко (генеральный директор Фонда «Бюро экономического анализа»), М. М. Юдкевич (заведующая Лабораторией институционального анализа экономических реформ ГУ–ВШЭ).

Открыл Школу ректор ГУ–ВШЭ Я. И. Кузьминов, который оптимистично заметил, что «российская почва сегодня является наиболее подготовленной для развития институционального анализа и именно у нас это научное направление наиболее востребовано». Однако, как уточнил ректор, в нашей стране институциональная экономика подвержена определенным рискам, первый и самый опасный из которых — попытка провинциализации данного направления, когда в рамках локального академического сообщества принципиально игнорируются те или иные публикации и позиции, которые высказываются во внешнем академическом сообществе. Без должного сопротивления этот провинциализм безнадежно искажает подход к институциональной экономике как к некому культурному явлению и в меньшей степени — как к исследованию.

М. М. Юдкевич посвятила свое выступление вопросам исследовательского инструментария, а также акцентировала внимание слушателей на тех задачах, которые сейчас стоят перед институциональной теорией. А. А. Аузан в своей лекции вел речь

о проектировании стратегии социально-экономического развития России на основе институционального подхода.

Во второй день работы Школы перед слушателями выступил *В. М. Полтерович* с лекцией «Проектирование трансплантационной реформы», в которой объяснил слушателям, почему в России не работает ипотека и чем могут быть полезны ссудно-сберегательные кооперативы. Говоря о теории реформ, академик представил слушателям своего рода «руководство для реформаторов». Теория реформ — относительно новый раздел науки, призванный создать некий регламент для проведения изменений в обществе. Одной из новаций в теории реформ является введение понятия «промежуточные институты» в противоположность шоковой терапии, которая предполагает существование лишь начального и конечного результата.

В третий день Школы *А. А. Шаститко* представил доклад «Проблемы освобождения от административной ответственности за нарушение требований антимонопольного законодательства в свете введения оборотных штрафов». На примере запуска программы освобождения от ответственности за нарушение антимонопольного законодательства эксперт показал, как происходят институциональные изменения и с какими сложностями они связаны. *А. А. Шаститко* полагает, что модель освобождения от ответственности, применяемая в США, более эффективна, чем европейская. В России, возможно, было бы целесообразно сосредоточиться на осмыслении именно американского опыта и его адаптации к нашим условиям.

В этот же день состоялся Круглый стол «Будущее институциональной теории». О будущем институционализма, стоящих перед ним задачах и вызовах, рассуждали *Я. И. Кузьминов*, *В. С. Автономов*, *В. В. Радаев* и *А. Е. Шаститко*.

На следующий день в своей лекции «Как формируются новые правила (на примере легализации российского бизнеса)?» *В. В. Радаев* попытался дать ответы на следующие вопросы: откуда берутся новые институты? Почему некоторые выживают, а некоторые — нет? Почему одни институты действуют эф-

фективно, другие — кое-как, а некоторые не действуют вовсе? Было подчеркнуто, что формирование институтов обычно происходит двумя путями. Первый заключается в их целенаправленном конструировании, в котором изначально заложена возможность последующего приживания. Второй путь (и именно в него верит большинство институционалистов) — это спонтанное развитие ряда укорененных в обществе правил, которые в дальнейшем формализуются, и так возникает институт. Однако, как считает *В. В. Радаев*, есть и третий, альтернативный, путь — создание института как согласованного порядка в процессе регулярного взаимодействия.

В заключительный день работы Летней школы перед слушателями с докладом «Техническое регулирование: институциональный анализ» выступила *П. В. Крючкова*. Техническое регулирование — это одна из разновидностей государственного регулирования, включающая установление технических требований к продукции и процессам ее производства, а также механизмы соблюдения этих требований. Эксперт представила результаты нескольких исследований на темы: «Оценка социально-экономических последствий принятия технических регламентов», «Спрос на добровольную сертификацию», «Эффективность процедур разработки технических регламентов».

В работе Летней школы приняли участие экономисты и социологи — специалисты, подходящие к своим (пусть и схожим) предметам исследования, казалось бы, с разных сторон. Тем не менее они смогли не только найти общий язык, но и помочь друг другу обнаружить новые исследовательские горизонты. По отзывам участников Школы, не только лекции, но и сама возможность в формальной и неформальной обстановке обсудить свои проекты и идеи как с лекторами и экспертами, так и с другими участниками, оказалась очень важной и полезной.

Участники Школы представили проекты, относящиеся к самым разным направлениям институционального анализа: от образовательных стратегий студентов и организационных изменений в российских вузах — до стратегий поведения государственных и част-

ных компаний и экономической оценки административных барьеров; от выбора определения границ российской фирмы — до моделирования сетей инновационного взаимодействия и анализа рутин ипотечного кредитования. Каждый проект обсуждался в группе и получил комментарии как экспертов, так и других участников Школы.

М. М. Юдкевич, руководитель Лаборатории институционального анализа ГУ–ВШЭ, выразила уверенность в том, что Летняя школа станет ежегодной. В следующем году, по ее словам, у Школы есть все шансы стать международной — уже ведутся переговоры с иностранными экспертами об их участии в Летней школе–2009.

Е. Г. Новикова
Государственный университет —
Высшая школа экономики