

ДЕСЯТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ГУ–ВШЭ ПО ПРОБЛЕМАМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА

С 7 по 9 апреля 2009 г. в Государственном университете — Высшей школе экономики (ГУ–ВШЭ) уже в десятый раз прошла конференция по проблемам развития экономики и общества. Число участников и докладчиков конференции, традиционно проводящейся при участии Всемирного банка и Международного валютного фонда, неуклонно возрастает. В 2009 г. в работе форума приняло участие свыше 2000 человек. На конференции присутствовали ученые из 32 регионов России, более 180 иностранных участников. На 126 сессиях было представлено в общей сложности около 330 докладов по наиболее актуальным вопросам макроэкономики, экономической политики, развития общественных институтов, проблемам финансового сектора, инноваций.

Во многих докладах X конференции особое внимание уделялось мировому и российскому экономическому кризису, способам его преодоления. Основной была эта тема и в докладе профессора Принстонского университета, нобелевского лауреата *Э. Маскина*. «Кризис — не повод увлекаться чрезмерным госрегулированием», — предупреждает профессор Маскин. — Базовые принципы регулирования рынков не надо менять, они хороши. Но в погоне за прибылью банки про них забыли, а государство забыло банкам об этих принципах напомнить».

К. Роланд, директор Всемирного банка по России, представил прогноз развития ситуации в России и Восточной Европе. «К концу года безработными могут стать 10 млн человек — 12,5% экономически активного населения, что в купе с 20%-м уровнем бедности чревато соци-

альной напряженностью», — отметил Роланд. В качестве антикризисных мер он посоветовал активнее поддерживать население, малый и средний бизнес, финансовый сектор.

«Мы приняли сознательное решение, что наибольший объем средств выделяется именно банкам, а не напрямую предприятиям, поскольку считаем, что финансовая система должна продолжать работать», — отметил на втором пленарном заседании помощник президента РФ *А. В. Дворкович*. По его мнению, банки эффективнее перераспределяют средства, чем бюджетные и налоговые механизмы.

«Помочь экономике в конечном итоге должны инновации и образование», — сказал на конференции министр образования *А. А. Фурсенко*. Как он полагает, в кризис критическим фактором успеха предприятий становится квалификация работников. «За наиболее квалифицированных специалистов в любой ситуации держатся из последних сил. Система высшего и профессионального образования должна существенно измениться для подготовки таких специалистов. Пока учебные заведения выпускают людей, готовых к работе в экономике 10-летней давности», — заметил министр.

Ключевой темой конференции стала производительность труда. На первом пленарном заседании с докладом «Производительность и факторы долгосрочного развития экономики» выступил научный руководитель ГУ–ВШЭ *Е. Г. Ясин* (доклад был подготовлен совместно с *Я. И. Кузьминовым*, ректором ВШЭ, *В. А. Бессоновым*, директором Института информационного развития ГУ–ВШЭ, и *В. Е. Гимпель-*

соном, директором Центра трудовых исследований ГУ–ВШЭ). Е. Г. Ясин отметил, что производительность труда в среднем за последние 10 лет росла на 5,1% ежегодно, но этого не хватило даже для того, чтобы разрыв с США стал менее чем трехкратным. Для повышения производительности труда необходимы рост эффективности инвестиций в основной капитал, увеличение расходов на научные разработки и исследования, повышение уровня образования.

На второй день конференции доклад почти по той же теме («Lean Russia: Sustaining economic growth through improved productivity») представила консалтинговая компания McKinsey.¹ Предыдущий доклад, в котором консультанты анализировали ситуацию с производительностью в 10 секторах российской экономики, был сделан в 1999 г. Тогда основными проблемами были названы избыточная рабочая сила на старых мощностях, неэффективная организация труда, отсутствие потенциально прибыльных инвестиций и неравные условия конкуренции, мешавшие проведению модернизации.

Десятилетие спустя McKinsey констатировала, что производительность труда выросла на 70%, обеспечив 2/3 прироста душевого ВВП. Но проблемы остались во многом теми же. Более чем наполовину оставшийся разрыв между российской и американской производительностью труда объясняется неэффективной организацией бизнес-процессов, как полагает McKinsey. Второй фактор — устаревшее оборудование. Неэффективность бизнес-процессов во многом обусловлена устаревшими правилами и нормами, по которым вынуждены действовать компании. К тому же отношения с чиновниками, распределяющими средства бюджета и влияющими на правоприменение, для выживания компаний в России по-прежнему важнее, чем эффективная организация бизнеса.

Как показал Р. И. Капелюшников (Центр трудовых исследований ГУ–ВШЭ), ошибочным является распространенное мнение, со-

гласно которому в посткризисные 1999–2007 гг. рост зарплаты российских трудящихся опережал рост производительности труда. Ошибка, полагает Р. И. Капелюшников, возникает, в частности, из-за сопоставления роста зарплат с инфляцией потребительских, а не промышленных цен. Согласно его подсчетам, для предприятий стоимость рабочей силы снижалась: удельные трудовые издержки в промышленности за 1997–2007 гг. снизились на четверть, а во всей экономике — на 16%. Правда, как отметил докладчик, во многом этот эффект связан с ростом промышленных цен под влиянием увеличения цен на нефть.

Ключевой аспект в повышении производительности труда — инновации. Но пока подавляющее большинство внедряемых в России новых технологий является заимствованными, т. е. новыми только для страны. Доля созданных передовых технологий не превышает 1–3%, как это было показано в докладе Е. Г. Ясина, В. А. Бессонова, В. Е. Гимпельсона и Я. И. Кузьмина. На создание условий, благоприятствующих созданию инновационных продуктов, уйдет как минимум 15–20 лет, а до тех пор заимствования будут преобладать.

Заимствование технологий — достаточно распространенный путь к собственным инновациям. Именно так в 1970-х гг. действовали корейские фирмы, что показали в своем докладе Мун-Юнь Чанг и Кен Ли из Сеульского университета. Рост патентов, регистрируемых в Корее корейскими фирмами, начался с лагом примерно через 10 лет после роста заимствования технологий (посредством покупки лицензий на их использование). Интересно при этом, что производительность труда на корейских фирмах, заимствующих за рубежом технологии, в первые годы падала. Как полагают Мун-Юнь Чанг и Кен Ли, это вызвано тем, что необходимые подготовительные инвестиции в производственные активы делаются, как правило, еще до заимствования технологий.

Целая секция на конференции была посвящена проблематике менеджмента. Ее участники выразили уверенность в том, что кризис приведет к серьезным изменениям в стратегиях управления компаниями. О том, как ведут себя во время кризиса российские

¹ Доклад McKinsey см. по адресу http://www.mckinsey.com/mgi/publications/lean_russia/ (для просмотра нужно зарегистрироваться на сайте)

компании, рассказал профессор кафедры общего и стратегического менеджмента ГУ–ВШЭ *И. Б. Гурков*. Из опрошенных автором руководителей 113 компаний с оборотом более 100 млн руб. (40% — производство, 60% — услуги) у 44% из них серьезно снизился объем заказов, у 43% — продажи, у 32% — количество сотрудников. В этих условиях для фирм, не вошедших в список стратегических, базовой стратегией во время кризиса стало сокращение текущих и капитальных издержек. Но простое снижение издержек, как правило, ведет к разрушению компетенций фирмы и потере качества. Более изысканной стратегией является снижение текущих затрат при росте капитальных, подчеркнул выступающий. В докладе было отмечено, что более удивительной оказалась ценовая политика фирм во время кризиса: четверть из опрошенных фирм заявили о сильном росте отпускных цен, в то время как только 20% снизили цены.

«Кризис обнажил провал в стратегическом планировании», — отметил *И. Б. Гурков*. 31% компаний вообще не занимается планированием, принимая все решения исходя из текущих проблем. В 35% фирм разработаны несколько отдельных планов, и только 28% компаний продумали целостную систему сценариев, наметив конкретные антикризисные шаги. В числе основных мер по преодолению кризиса — сокращение административных расходов (49% компаний), оптимизация использования мощностей (32%), ускорение разработки и запуска на рынок новых продуктов (31%), пересмотр структуры поставок (31%).

Вопросам внутренней среды и властных отношений на российских предприятиях был посвящен доклад профессора кафедры управления человеческими ресурсами ГУ–ВШЭ *Е. С. Балабановой*. В нем было отмечено, что из 2550 работников 80 исследованных предприятий больше половины (53%) считают понятной и приемлемой ситуацию, когда вознаграждение и продвижение по службе определяются личными симпатиями руководи-

теля, а 39% считают нормальным молчать, когда начальство игнорирует их интересы и ущемляет права. «Между менеджерами и работниками на российских предприятиях практически отсутствует социальное взаимодействие», — подчеркнула *Е. С. Балабанова*. Лишь 17% работников довелось участвовать в обсуждении с начальством нововведений, которые непосредственно их касаются. Предлагали улучшить технологию и были услышаны всего 4% рабочих и 8% специалистов. Существование партнерских отношений между сотрудниками и руководством отметили лишь 14% опрошенных работников. Втрое больше «подавленных», отстраненных от принятия решений сотрудников, остальные — «безразличные», отстраненные и не стремящиеся к принятию решений работники.

Отсутствие партнерских отношений еще сильнее ухудшает ситуацию с производительностью. Четкая связь между производительностью труда и ее оплатой мотивирует гораздо сильнее, чем страх увольнения, выяснил доцент кафедры социологии МГИМО *А. Л. Темницкий*, опросивший рабочих двух крупных заводов. При этом прибавка в зарплате гораздо сильнее мотивирует рабочих, не боящихся попасть под сокращение. Те, у кого этот страх велик, лояльны работодателю, но пассивны и предпринимают лишь минимум усилий к повышению производительности, отметил в своем докладе *А. Л. Темницкий*.

Прошедшая X ежегодная Международная научная конференция ГУ–ВШЭ вызвала значительный интерес российских и зарубежных ученых, академического сообщества, представителей федеральных органов исполнительной власти, деловых кругов, средств массовой информации. Кроме кратко упомянутых ранее, на конференции было представлено значительное число других чрезвычайно актуальных и интересных докладов, которые не нашли своего отражения в связи с ограниченным объемом данного материала. Более подробную информацию о конференции и тексты выступлений можно найти на сайте ГУ–ВШЭ http://www.hse.ru/org/hse/conf-april_ru.

А. В. Астахова, Б. В. Грозовский
Экспертный канал «Открытая экономика»